

Pí, Marholdová dovoluji se několik připomínek k zápisu ze schůze dne
18.1.2022

Velice oceňuji Vaši aktivitu a doufám, že vše proběhne k prospěchu družstva.

Dovoluji si upozornit, že schůze byla svolána řádně, ale již jako schůze, neproběhla.

Pokud se kterýkoliv člen obrátí např. na soud na neplatnost schůze bude mu vyhověno. (ja to určitě nebudu). Bylo by dobře vše dělat nově tak, aby to nemohl nikdo napadnout z hlediska formálního procesu.

1. Nebyl přijat navrhovaný program a to hlasováním
Pokud není přijat žádný program, schůze se ukončí – (takže jsme dál pokračovali jako shromáždění ...)
2. Nebyl zvolen žádný zapisovatel a ověřovatel
3. Nebylo přijato žádné usnesení hlasování s výsledkem hlasování pro, proti, zdržel se
4. Atd.

Ohledně zápisu pak platí :

Ten, kdo svolal členskou **schůzi**, pořídí o jejím průběhu **zápis** do 15 dnů ode dne konání členské **schůze**. Schůzi svolalo představenstvo a podepsána je pí. Marešová

Takže Vámi vytvořen zápis není zápis ze schůze, ale zápis ze „shromáždění“.

Pvanka je v pořádku, ale musí ji podepsat někdo z představenstva..(je jasné, že zde je neřešitelný problém)

Navrhuji variantu: důvod je, že vypršel mandát členům představenstva

Vzhledem ke vzniklé situaci je potřeba co nejdříve svolat členskou schůzi k provedení volby nových členů představenstva. Dosavadní představenstvo však již ke svolání členské schůze nemá mandát, tj. je potřeba využít pro svolání § 639, 640 a 641 zákona o obchodních korporacích (ZOK). Členskou schůzi může svolat kontrolní komise (pokud má aspoň ona platný mandát), a nebo osoba, k tomu písemně zmocněná všemi členy, kteří mají oprávnění požadovat svolání členské schůze – tj. 10 % členů družstva, kteří mají nejméně 1/5 všech hlasů, neurčují-li stanovy nižší kvorum pro svolání členské schůze přímo členy družstva, a to v souladu s § 639 odst. 5 ZOK. Ovšem rejstříkový soud nezajímá skutečnost, že členskou schůzi svolalo představenstvo s propadlým mandátem, to jen pro případ, že by se ozval někdo z "poškozených", například zhrzený člen. Rejstříkový soud dokonce zapíše do rejstříku období bez zvoleného statutárního orgánu.

Ohledně mezidobí, než bude zvoleno nové představenstvo, bychom nedoporučovali uzavírat nové smlouvy, zejména investičního charakteru, avšak udržovat nezbytný chod družstva, aby družstvu nebyla nečinností způsobena škoda například v podobě neplacení faktur apod.

V případě učiněných právních jednání vůči třetím osobám se však nebude jednat o neúčinné právní jednání, a to s ohledem na princip materiální publicity zápisu v obchodním rejstříku (§ 8 zákona č. 304/2013 Sb. Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob).

Pár poznámek k samotnému „Zápisu“

K bodu, kde tvrdíte, že ukončení funkčního období byl k 6\21 , zde je potřeba dohledat zápis , kde bylo po mé rezignaci zvolené nové představenstvo a od tohoto data + 3 roky , jim zanikl mandát.

K bodu pozvání p. Mgr. Salače a k tvrzení ... odhlasována všemi zúčastněnými schůzka ... je nepravdivé, v této době min. 3 členové již nabyli přítomní

Jinak zde vidím problém s proplácením odměny za služby pro Mgr. Salače z účtu družstva. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o regulérní členskou schůzi, já klidně odměnu proplatím na základě faktury, ale bohužel, pouze na základě pokynu statutára družstva.(já vím, samozřejmě problém)!!!

Navrhuji proplatit odměnu formou poměrné částky zřejmě na Váš účet.

Zde vemte prosím na vědomí , že přístup na účet jsem měl jako bývalý předseda a po mé rezignaci nové představenstvo přístupy nezměnilo.

Nemusel jsem to dělat , ale v zájmu družstva jsem nadále prováděl transakce z účtu dle faktur, vyučtování záloh, atd.a dle pokynu statutára.

1. K bodu OR

Písemný doklad o mé rezignaci jsem v dobré vůli zaslal právě Vám

V části Nesrovnalosti odr. 3 - Nepravdivé informace – funkce členu , doporučuji počkat na předání dokumentace od pí. Marešové..Nebylo by vhodné vystavit se nepravdivému tvrzení.

Nemůžete dát do zápisu ..nemáme písemný doklad ... opět se toto může tvrdit po analýze předané dokumentace , jinak předpokládám že se bude pí. Marešová bránit a mohla by tento zápis pojmout jako pomluvu.(ponechávám na Vašem uvážení). Zde doufám že si členové o volení členové do představenstva pamatují na schůze, kdy byli zvoleni a nechtějí je popírat.

Existují záznamy – žádosti na OR v elektronické podobě na změnu představenstva , které byly odeslány na OR. Proč ke změně nedošlo a proč ze strany představenstva nebyla provedena kontrola provedení žádosti nevím !?

Na druhé straně dle platných informací – viz. Výpis platných je u všech uveden datum vzniku funkce 2009. Dle tohoto data a dle stanov BD pak funkce zanikly již v roce 2012.

Pak p. Hrbolka z nějakého záhadného důvodu má v OR změnu dle Uplný výpis:

Záznam jako člen představenstva zapsáno 27. července 2009 vymazáno 1. října 2021 , přesto je vykazován jako platný člen.

Takže vůbec netuším co to je za záznam.

Nepopírám v žádném případě, že za aktualizaci je zodpovědné představenstvo.

Opět navrhuji počkat na předanou dokumentaci a po analýze rozhodnout , že představenstvo nic nedělalo.

Analýza dokumentace bude mravenčí práce , ale až poté budeme schopni tvrdit , které nedostatky jdou na vrub představenstva. Nelze totiž vyloučit chybu na straně OR, i když to v žádném případě neomlouvá představenstvo za aktualizaci údajů.

K vyjádření podat podnět k Rejstříkovému soudu , pokládám za nevhodné, pokud to chceme řešit v klidu a míru.(může se stát , že to někdo pojme jako úmyslné udání k cestě na likvidaci družstva – bohužel , ale je to jen můj názor a můžu se mýlit, což bych velice rád).

Problém s ŘS je v tom, že určí termíny splnění a zejména u stanov si můžeme naběhnout opravdu až k pokutě 100000,00 Kč a následné likvidaci.

Co znamená likvidace doufám že si všichni uvědomují.

2.K bodu stanovy

Stanovy z r. 1998 Nejsou notářsky ověřené vyškrtnout rok 1998

K bodu webové stránky ... poslední zaplacení za vedení stránek je za rok 2021

Pokud chceme dát výpověď tak to opět může udělat pouze statutár.

3.K bodu účty a finance

... nedělitelný fond , zde je nepravdivé tvrzení, že se dodatečně založí, jestli jsem to měl říct já , pak jsme si nerozuměli a vězte že dle zákona 90/2012 Sb. o obchodních korporacích již neřeší u družstev tvorbu fondů s výjimkou tvorby rezervního fondu při poskytnutí finanční asistence.

Tvorbu fondů a nakládání s nimi zcela řídí stanovy družstva.

Do doby účinnosti tohoto zákona družstva povinně zřizovala nedělitelný fond

Jinak vedení fondu je zřejmé v účetních závěrkách od založení družstva info. TOMMI

Že nemáme účet , pak toto jsem tvrdil.

Problém s výběrem hotovosti – potvrzují.

Tvrzení k pokladně jsou opět nepravdivé. Jasně jsem řekl , že na účet byly převedena hotovost dne 31.12.2021 a pokladna má nulový stav

Dokumentaci k pokladně má samozřejmě pí. Marešová , ale opět je potřeba provést analýzu a vyvodit závěry. Nikdo netvrdí , že vložení hotovosti na účet družstva je vše vyřešeno.

K tvrzení , že p. Špak odmítá proplatit p. Pivoňkové 1000 Kč je opět nepravdivé , pí. Pivoňková byla požádána o číslo účtu.

Tvrzení že p. Špak odmítá proplatit pí. Marholdové 500 Kč za právní služby je opět nepravdivé. Zde platí a dle zápisu z 30.12.2021 , že na tuto částku se složí všichni přítomní ne uvedeném setkání.

K bodu účty a finance jenom doplním , že se opětovně spojím s ČS a prověřím splácení úvěru.

Poslední konzultace byla 28.12.2021 a dle tvrzení úvěrového oddělení jsme cituji „v zelených číslech

4.K bodu další probíraná témata.

Předání dokumentace zde platí:

pokud máme zřízenou kontrolní komisi, pak nemá řadový člen družstva právo vyžadovat dokumenty družstva, případně do nich nahlížet. Toto právo náleží v souladu s § 715 ZOK pouze kontrolní komisi. Pokud není kontrolní komise zřízena, pak její působnost vykonává členská schůze. Člen družstva má však právo nahlížet do seznamu členů a má právo na podklady k projednávaným bodům členské schůze družstva.

V případě, že má člen nějaké pochybnosti, může se obrátit na kontrolní komisi, která má právo si dokumenty vyžádat a s členem danou věc pořešit.

Zákon č. 90/2012 Sb.:

§ 715 Kontrolní komise

(1) Kontrolní komise kontroluje veškerou činnost družstva, projednává stížnosti členů a může požadovat jakékoliv informace a doklady o hospodaření družstva.

(2) Při výkonu své působnosti je kontrolní komise nezávislá na ostatních orgánech družstva.

Pokud není zřízená Kontrolní komise pak platí:

Dokumenty se předkládají členovi družstva a ten si může dokumenty fotit popř. skenovat na vlastním skeneru.

Vše se děje na dohodnutém místě a dohodnutém čase.

Je možnost vytvořit kopie a to za stanovenou úhradu.

V tvrzení členové nemají kopie, na které mají nárok... vše se zadává na web , bohužel opět chyba představenstva , že tomu tak není.

K dokladům družstva a předání od pí. Marešové , je zde varianta všechno uložit u správce domu TOMMI

Dle vyjádření z TOMMI , s tím nemají problém

Dokumentaci nikomu nevydají, ale umožní náhled.

- K větě ze Zápisu ... Úkol na příští poradě, nelze formou Zápisu provádět zadání úkolů. Toto lze provést schváleným usnesením z ČS, kde bude formulováno: Členská schůze ukládá členům družstva

K bodu evidenční list platí, že tento list podepisuje správce domu (TOMMI , pronajímatel a nájemce je uložen u správce a člen dostává kopii. Pokud někdo nemá všechny podpisy , pak je to chyba .

K domovnímu řádu jen připomínka, ten původně visel na nástěnce, bohužel ho někdo zlikvidoval a nový nebyl vystaven. Má být umístěný na webu.(opět chyba ...)

K bodu návštěva pí. Marešové, mám obavy, že to pí. Marešová nemusí akceptovat.

Chápu že nekomunikuje , ale dodržujeme pravidla slušného chování a ne nátlaku. Dopis je možné odeslat i na datovou schránku družstva.

V Brandýs nad Labem 23.1.2022 Ing. Špak Juraj

